**А.Ф.АЛЕКПЕРОВ: ОТВЕТ В.А.ШНИРЕЛЬМАНУ**

*ЕЩЕ РАЗ ОБ ЭТНОСЕ-РАЗРУШИТЕЛЕ ИЛИ OЧЕМ ЗВЕНИТ КОЛОКОЛЬЧИК В.А.ШНИРЕЛЬМАНА*

*(Рецензияна книгу В.А.Шнирельмана"Войны памяти. Мифы идентчность и политика а Закавказье". М 2003) // Sosial bilgilər. №1, Bakı. 2004. c.3-20)*

*Забыли они Бога, спасшего их... и прилепились к Баалу Пеору*

*(Тeллим 106:21,28. Кетувим.Йeрушалаим.1978)*

*(Статья печатаетсяс небольшими изменениями и дополнениями)*
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*Изучениеистории этнополитических процессов в особенноститогда, когда это касается столь болезненного вопроса, как по­иски причин и объективного решения взаимоотношений меж­ду конфликтующими сторонами всегда отличалось своими особенностями. Естественно, что в этих условиях каждая из противоборствующих сторон, апеллируя различными фактами, будет стариться доказать свою правоту, при этом обви­няя противоположную. Однако, существует объективная реальность. не подверженная различного рода толкованиям.*

Как обязательно, в период разрешения таких конфликтов на различных уровнях по­являются "третейцы" и, как ни странно, та­кие "третейиы" всегда появляются и тот пе­риод, как грибы иослс дождя. В советское время таких "третейцев" обычно именовали "кокъюнктурщик"ами. Сейчас же они обыч­но прикрывают свою деятельность под раз- личными "грантами", "проектами".

Шел 1988 год, когда в бывшем Союзе на­чались события, ставшие известными по СМИ как "События в Нагорном Карабахе’. И вот в этих условиях, как на благодатной поч­ве стали появляться различные "грибы\*, то есть "специалисты" разного калибра в обла­сти этнополитики. Это были и специалисты-академики в области ядерной физики, и ли­дер партии, у которого мать русская, а отец - юрист, и, наконец, никому до тех пор неизве­стная сотрудница НИИ. Надеюсь, что уважа­емый читатель хорошо помнит передачу Ге­нриха Боровика ’Позиция" или же посещение Баку академиком А.Сахаровым и Г.Старовойтовой, политической авантюристки, впоследствии депутата Госдумы РФ. сделавшей стремительную карьеру на крови азер­байджанцев Нагорного Карабаха и заслу­женно. в последствии, в качестве божествен­ною "вознаграждения", получившей пулю в лоб.

Вернуться очередной раз к проблеме "этноса-разрушителя» меня заставила монография с вышеуказанным наименованием док­тора исторических наук, специалиста по изучению истории развития скотоводст­ва в горах Центральной Азии, доктора ис­торических наук, ведущего сотрудника ин­ститута этнологии и антропологии РАН, чле­на Akademia Europea- Б.Л.Шнирельмана.

Как видно по вступительному слову, причину написания данной книги ее автор объясняет так: "... случившееся в Закавказье не было чем-то исключительным, и это поз­воляло рассматривать происходившие там споры по историческим проблемам, знание которой выходит далеко за пределы сугубо исторической тематики. Мне представляется, что обращение к этой человеческой тра­гедии может научить историков с боль­шей ответственностью относиться к предмету своих штудий, а политикам по­кажет опасность безоглядного не крити­ческого оперирования историческими материами» (курсив мой - А.А.).

Для того, чтобы удостоверится в том, что насколько В.А.Шнирельман откровенен и своих суждениях нс надо лично знакомитьсяся с ним, чтобы "посмотреть" ему в глаза, а до­статочно ознакомиться с его книгой, чтобы убедиться в том, что как он "переживает" та судьбу простого армянина или же тюрка- азербайджанца.

Читая его книгу, я вспомнит сцену, про­исшедшую со мной в 1982 г., сразу же после принятия на XXV'! съезде КПССС Продовольственной Программы в 1981 г. В это вре­мя по всему Союзу началось бурное обсуж­дение Программы, но вместе с этим дефицит на продовольственные товары при резком повышении цеп продолжался. В тот день я находился и магазине "Академкнига" просматривал очередную, вновь поступившую литературу. как услышал слова; "Оказывают­ся они знают!" Обернувшись, я увидел досаточно солидно одетого русского мужчину преклонноговозраста, который указал мне на книгу - "Продовольственная программа в развивающихся странах Азии и Северной Африки. М.1982”. Нс парадоксально ли зву­чит?!! Эти ’специалисты", докатившие страну до разрухи, у себя дома не могут решить продовольственную программу, а "лезут" ку­да-то в Африку!!! В данном случае позиция В.А.Шнирельмана идентична позиции тех "продовольствснников", которые, не разо­бравшись у себя в стране, лезут решать продовольственныс вопросы в Африке. Поэто­му, напрашивается вопрос: "Почему бы это­му знатоку этнополитики и межнационалных отношений не заняться вопросами того, как Израиль нс выполняет резолюци Генеральной Ассамблеи ООН 181 (П) от 29 го но­ября 1947 о создании на территории Палестины и еврейского государства Израиль, ко­торый до сих пор продолжает оккупировать арабские земли, несмотря даже на то. что в 1988 г. Национальный Совет Палестины в правовом порядке провозгласил учреждение Палестинского государства?"

Но прежде следует обратить внимание на структуру данной книги. Она состоит из трех частей: 1.Армяно-азербайджанский конфликт; 2. грузино-абхазский конфликт; 3. По ту сторону хребта (она касается осетин­ской проблемы - А. А.). Так как вторая и тре­тья части затрагивают грузино-абхазские и грузино-осетинские отношения,то право ответить на вопросы, поднятые там, я остав­ляю своим коллегам из Грузии, Абхазии и Осетин.

Чтобы убедиться в том, о чем звенит "колокольчик» Б.А.Шнирельмана, еще следует обратить внимание на два примечательных факта Во-первых, если присмотреться к списку литературы, то можно заметить, что автором книги использовано большое коли­чество литературы на армянском, азербайд­жанском, грузинском и осетинском языках. Этим он дает нам 'ключ" к раскрытию вто­рой немаловажной задачи, т.е. каждый, кто достаточно хорошо знаком с манерами ар­мян, знает их приспособляемость к услови­ям того региона, который они выбрали оче­редной жертвой для будущей Великой Ар­мении". Наши суждения к тому, что, вряд "господин" Шнирсльман осилил бы все вы­шеуказанные языки, чтобы пользоваться ис­точником на языке оригинала. Но и здесь В.А.Шнирельман не хочет озадачивть чита­теля, "зарыв свою кошку" на поверхиости, ибо он сам пишет, что "благожелательное" отношение к его «истинам» прошил инте­рес некий хайкас, заведующий сектором Кавказа, Института этнографии НА, "член-корреспондент’ С.А.Арутюнов. То. что В.Л.Шниреьман не знает не только выше­указанных языков, но и арабского, персид­ского и тюркского языков и то, что ему такие как Арутюнов целенаправленно 'преподно­сили" соответствующую информацию ясно из изложения соответствующего материала, что можно продемонстрировать пи примере по поводу его воображений о тюркском эпо­се “Книга моего Дела Горгуда”. В связи с этимон пишет: "... В февралс 1999 г. В Азер­байджане произошло торжественное заседа­ние государственной комиссии, посвященное ... юбилею - 1300-летию дастана (эпоса) "Китаби - Деде Горгуд", оригинал записан ни фарси" (курсив мой - А .А.) . Чтобы не быть обвиненным в том, что вы­сказанная мысль это всего лишь. позиция азербайджанского исследователя, хочу на­помнить. В-Л.Шпнрельману кое-что из не следований российского ученого В.П.Курылева. который по этому поводу писал: "Кни­га моего деда Коркута - произведение уст­ного народного творчества ... огузов (!'! . А.А.). По наиболее полной рукописи, храня­щейся в Дрезденской библиотеке, она состо­ит из вступления и 12 сказаний, сложенных до XV' в. ... Во второй четверги XV в. Огузский эпос был записан и в этой редакции до­шел до нас... В настоящее время известны две рукописи “Книги Коркут". Одна из них, хранящаяся в Дрезденской библиотеке, была обнаружена в Ватикане, являясь единствен­ным объектом изучения. Начало научного исследования "Книги Коркуга" положил в 90-х годах прошлого века академик В.В.Бартольд, Он и другие ... учение исследовали эпос главным образом как литературный и исторический истопник... Место действия героев - Восточная Анатолия н Закавказье. Зимовки огузов лежат в до.лине верхнего Аракса от Хасан-кала до линии Арарат - оз. Севан {курсив мой. К сведению В.А.Шнирельмана. историческое тюркское наименование озера - Гейджа - А.А.) и предгорий Сомхети ". В 1939 г. ‘Эпос был издан в Ба­ку академиком Гамидом Араслы и лишь зна­чительно позже он был издан на персидском в Тебризе в издательстве "Ибн Сина». По­сему, является ли свидетельством этнической принадлежности то, что "Капитал" был написан на немецком, тогда как его автор. Карл Маркс, был крещеным евреем?

Естественно, в пределах данной статьи нет возможности ответить на все вопросы, связанные с этногенезом. Но хотелось бы заметить, что я в своих прежних статьях неод­нократно указывал и на то, что в основе ми­фологии народов Древней Передней Азин. Балкан и Аппенин лежит древнетюркское мировоззрение. Влияние тюркского ми­ровоззрения на греческую, древнеперсидскую и латинскую мифологическую тради­ции можно провести на сравнении таких персонажей, как "Тепегез-Полифем ”, "BozGurd-Sрака-Саnis"(волк/собака). латинское название которой соответствует тюркскому “canjik”в значении "волчица". Неcомненно то. что истоки эпоса «Дсде Горгуд» уходят в ту отдаленную эпоху, т.е. ко времени Крито- Микен. когда люди о нынепшем народе "хай" вообще ничего нс знали. Должно пройти много времени, чтобы в результате последующей мутации и шуртватизации ("шуртвац" в нынешней армянском языке- это "перевевертыш" - А.А.) произошел бы на­род, который "с миру по нитке” собрал бы себе «культуру», выставляемую как “само­бытная". Ныне самоназванием этого гибрида является "хай", а соседи именуют их "армя­не". Влияние же тюркского мировоззрения на исторических и нынешних армян-хасв можно доказать примерами из хайяской же мифологии. Например это, внук их леген­дарного "Хайкака" - Турк Ангсх или Аревик - “солнечный мальчик" (от тюркскогоского "алов/арев-“ +к/суффикс "очеловечивания, например. Спарта+к. Мазда+к/). Напрашивается вопрос: "Если внук Хайкака это "Турк". то тогда кто же их легендарный прародитель Хайк и сами хайкасы?".

Вот это одно упоминание Мовсеса Хоренаци перечеркивает вес доводы армянских исследователей, в том числе и В.А.Шнирельман о пришлости тюрок на наши земли только после Тождества Христова. Эти при­меры можно продолжить соответствующей армянской социальной терминологией,на­пример,Işxan, naxarar, axurapet. Если пойти еще дальше, то название символа армянского монофизитства "хач" также явля­ется тюркским по происхождению, т.е. мета­тезой (или "зеркальным отображением) от тюркского понятия "чах/получать огонь, из­вергать пламя". Не исключаю и того, что сказанное в пределах данной статьи некото­рыми, в частности В.А.Шнирсльманом мо­жет быть охарактеризовано просто случай­ным совпадением. Но заранее хочу отметить, что в природе вес закономерно, кроме одной случайноети - "как это так получилось, что народ с такой репутацией патологической кровожадности, вдруг был причислен к раз­ряду цивилизованных?. Если бы у армян параноей страдали отдельные личности. Но исторический опыт и последние события по­казали и доказали то, что у армян ею страдают все от мала до велика, параноя воспиты­вается у них с младенчества.

Но в данном случае, чтобы нс озадачи­вать Шнирельмана поисками прародины "хайкасов (онвсе равно ее не найдет, пото­му. что таковой нет - А .А.),хочу обратить его внимание еще на одно упоминание В.П.Курылсва, где он точно очерчивает зону летних пастбищ и зимовок эпоса, располагая их на наших землях. А эго очередной раз доказывает то, что армяне-хаи даже тогда не могли быть господствующим этносом в этом регионе.

Даже, несмотря на фрагментарностьсо­общений письменных источников, можно только догадываться, что представляли со­бой хайкасы и в бейликах Малой Азии XIII- XIV веков. Например, вот что писал об этом Журлен де Северак: "В той Турции, которая называйся Малой Азией, живут турки и в самом малом числа греки схизматики и ар­мяне". Думаю, что неразборчивость В.А.Шнирельмана в восточных языках не позволила ему обратить внимание и на следующую су­щественную деталь. На титульном листе дрезденского издания "Деде Горсуд" араб­ской графикой, арабскими словами с сохра­нением норм изафета и множественного чис­ла персидского языка ясно написано: "Kitabi Dedem Qorqud alə lisani taifeyi oquzan - Кннга моего Деда Горгуда на языке племени огузов " .

Несколько отступая от темы, для того чтобы гиу кого нс было сомнений насчет карты расселения турок по Деде Горгуду, представленной В.П.Курылевым. хочу отме- тить, что в списке литературы упомянутого "этнополитиком, то бишь специалиста по изучению скотоводства, числится “Доклад” сотруд­ника МИД Азербайджанской Демократичес­кой Республики А.Щепотьева. Видимо, этот "этополитик" упустил из виду сказанное там. Поэтому я, именно, для таких, как В.А.Шнирельман привожу фрагмент из это­го "Отчета" беседы А.Щепотьева с предста­вителем Антанты генералом Бичем от 25 ян­варя 1919 года, тле отмечается : "...Был у ме­ня английский генерал Бич, начальник граж­данско-политической миссии. В беседе со мною генерал заинтересовался вопросом о границах Азербайджана с соседними рес­публиками... После подробных объяснений по поводу наших претензий на ту или иную территорию, я заметил генералу, что грани­цы нашего государства начинаются от Даге­стана (р. Самур), добавив, что, хотя на терри­тории Дагестанской области два округа – Кюринский, Самурский - являются по соста­ву населения тюркско-татарскими... От гра­ниц Дагестана я провел линию, в которую вошли весь Закатальский округ, часть Сигнахского уезда, населенная сплошь мусуль­манами, низменная часть Борчалинского уез­да, часть Тифлиского уезда вплоть до Тифли­са, курдское население Эчмиадзинского уез­да, Эриванский уезд с городам Эриваныо, Сурмалинский уезд, вся Карсская область. Что касается западных мусульман, то заявил, что Ардаганский округ, Ахалцихский уезд и Батумскую область мы считаем неотъемлимой частью Азербайджана и, в крайнем слу­чае, могли бы согласиться на образование на этой территории автономной единицы, но опять таки считающейся частью Азербайд­жанской Республики. Генерал Бич заметил, что тогда для Армении Закавказье не ос­танется места и спросил - должна ли, по- моему, существовать в том крае само­стоятельная Армянская Республика. Я от­ветил, что если исходить из принципа ре­ального расселения, то Армении в Закавка­зье нет (выделено мной – А.А.). Как вид­но из этого отчета, данные Л.Щепотьева полностью соответствуют карте расселения тюрок, очерченной по Деде Горгуд. В то же время хочу отметить, что основой для этого "Отчета" естественно был Батумский дого­вор от 4 июня 1918 г., заключенный между руководством АДР и Османской империей. Но тут же можно заметить и то, что юриди­ческой основой для этого "Отчего", безус­ловно, были условия Туркменчайского и Адрианоподьского договоров. Если ретроспек­тивно присмотреться к тем (1919-1920 года» - А. А.) и нынешним событиям, то здесь мож­но заметить один и тот же почерк, вдохнов­ленный евреем-масоном Вудро Вильсоном и впос­ледствии воплощенный в жизнь еврейским руковод­ством Советской России.

Ту же оплошность В.А.Шнирельман допуска­ет, когда он необоснованно критикует покой кого академика 3. Буниятова за то, что он счи­тает Гянджели Низами «Гянджеви» не персид­ским, а азербайджанским поэтом, писавшим по-персидски, а Моисея Каланкайтукского, Мхитара Гоша и Киракоса Гандзакеци - албанами, писавшими по-армнянски.

Известно, что тюрок Махмуд Гашгарлы писал свой труд "Диван люгат ат-тюрк" по-арабски. Но от этого он арабом не стал. Да­леко за примером идти то не надо. Книга В.А.Шнирельмана написана по-русски. Но от этого россиянин В .А.Шнирельман рус- ским то не стал. Поэтому хочу напомнить гражданину (!!! - А.А.) России Шнирельману, что 9 мая 2002 года в Санкт-Петербурге при участии президентов России Владимира Путина и Азербайджана Гейдара Алиева был открыт памятник Низами, где однознач­но было подчеркнуго, этот мыслитель миро­вого масштаба был именно азербайджан­ским поэтом.

Таким образом, первое впечатление из прочитанной книги можно охарактеризовать, словами Карпа из фильма "Место встречи изменить, нельзя" по братьям Вайнерам - спасая "утопающих", ВЛ.Шнирельман хо­чет совершить «богоугодное дело». Ведь по суждениям этого горе этнополитнка-специалиста по скотоводству (!!!) получается так, что, вроде бы он на самом деле хочет дать политикам своего рода "практикум" по решению меж­национальных конфликтов на Кавказе. Одна­ко, по методу, избранному автором книги "Войны памяти", по его философским суждениям ясно одно - он не сумел стать Фейербахом, который, по словам классиков марк­сизма-ленинизма, сумел поставить учение Гегеля с головы на нош. Сразу же чувствует­ся. что эта дофейербаховская стойка" слиш­ком затуманила и утомила мозги В.А.Шнирельмана, так как по его суждениям получа­ется так,. что. якобы, эго турки с момента их появления па свет поставили целью изгнать армян-хаев с "насиженных мест", это турки задолго до создания на землях Азербайджа­на Армянской области (по указу Николая 1 в 1828 г. - А.А.), а затем уже Республики Армення. на своих же родных землях в Ирсване, Зангезуре, Баку, Шуше, Шемахе, Кубе, Урмие, Гушачу планировали резню 1905 и 1918 годов, ведь это сами азербайджанцы в 1984 г. подожгли в Баку оперный театр, взрывали автобусы, железнодородные составы, мсгрополитен. Или это Узеир Гаджибейли украл у армянских композиторов напи­санную им же самим в 1913 г. оперетту «Ар­шин мал алан”, а затем к 80-х годах похитилу Арутюняна 'хор мужчин" из написанной им же в то же время, что и "Аршин мал алан» оперетты "Не та. так эта", плагиировав ее с добавлением в конец "сочинения" всего двух нот, и затем переименовал его в "вагаршапатский танец". Ведь это бяки-азсрбайджанцы устроили геноцид в Ходжалах, оккупировав 20% своих же исторических земель и до сих пор не выполняют резолюций ООН.

Следует заметить, что по суждениям и В.А.Шнпрелъманаисториков можно разделить на три категории - 1. мутаторов: 2.консерваторов и З.рсвизионистов. Естественно, что, отдавая дань уважения хайкасам, этот «этнополитик-специалист» к мутаторам относит хайкаских коллег, которые до сих пор стоят перед дилеммой - был ли на Марсе Хаястан.

Ко второй категории можно отнести всех тех, кто до сих пор за деревьями пе хочет ви­деть леса и, основываясь на ничем не обоснованной "исторической концепции" проис­хождения всего человечества, до сих нор пе­реливают из пустого в порожнее, чем и оп­равдывают вмешательство различных "практикантов" во внутренние дела различных государств. Не проснувшись от долговремен­ной спячки (может быть это результат долговремнной п целенаправленной политики, ныне именуемой «глобализм" - Алехпер), ис­торики этого мышления все еще действуют по принципу ‘не может быть, потому что нс может быть никогда".

Вот, к кому причислить В.Л.Шнирельмана - к жшеервагорш или мутаторам - право не тнаю. К ревизионистам ВАШнирельман при­числяет всех тех, в частности азербайджан­ских исследователей, не согласных с устанвившейся выдумкой российско- советских, так и армянских исследователей, т е. всех тех кто старается так или иначе дать правильный анализ исторических источников, касаюшихся вопросов этногенеза и государствен­ности на территории всего Азербайджана Если бы этот процесс поразил бы только хаястанских "писак" - было бы полбеды. Но, как видим, в данном случае они не одни. На­пример, вот что пишут (сородичи В.А.Шнирельмана – А.А.) Ю.Я.Баскин и Д.И.Фельдман, изучая историю нейтралитета в римском праве, приводя в качестве примера факто войне Рима с Боспорским царст­вом, когда римский полководец Гней Помпей во время войны с Митридатом Боспорским добился нейтралитета Иберии и Албании, которые разрешили ему провести римское войско через их территорию. "Позже,- отмечают Ю.Я.Баскин и Д.И.Фельдман, - во время римско-персидских войн IV н.э., оба ар­мянских государства (т е. Иберии и Албания – А.А.). в отношении которых существовал кондоминиум, были признаны нейтральны­ми, и это положение было вновь подтверж­дено договором 380 года".

Или вот. что пишет очередной “звонарь” армянской идеологии, очередной "сотова­рищ" В.А.Шнирельмана. некий Джеффри Хоскинг: «Армянский народ столепшями уничтожался и изгонялся со своей земли (?!! - выделено нами - А.А.) могущественными соседями. Поэтому самым болезненным для жителей республики был вопрос Нагорного Карабаха, по преимуществу насе­ленного армянами. Однако по решению Наркомнаца он в 1921 г. был присоединен к Азербайджану. Оскорбление, которое было нанесено этим присоединением (?!! - А.А.) национальным чувствам армян, усутубилось еще и тем. что ... предпочтение оказыва­лось азербайджанскому меньшинству во всем (!!! – А.А.)... В 1988 недовольство приняло открытые формы. Был создан спе­циальный Комитет по Карабаху ... В февра­ле в демонстрации, организованной Кара­бахским Комитетом, приняло участие по меньшей мере полмиллиона человек. Де­монстранты требовали присоединить Кара­бах к Армении. В ответ азербайджанцы неза­медлительно учинили кровопролитие. В азербайджанском городе Сумгаите ... за два дня погромов были убиты десятки, ес­ли не сотни армян... В январе 1990г. В Ба­ку состоялся ... съезд Народного фронта... после этого огромные толпы... начали охоту за армяками... Казалось современ­ный город вернулся в средневековье...". Очередная липа! Описания Хоскнга пест­рят такими гиперболами, как будто бы он сам был свидетелем тех событий. Эта позиция Хоскинга напоминает мне "Купи-продая" из знаменитого фильма "Тени исчезают н полдень", который сидя в лодке (то бишь, за несколько тысяч километров от Армении, в Америке), через «протертые обгорелые шта­нины» почуял залах гари. В постсоветском пространстве все знали, что только Россия и Азербайджан не получали дотаций из союзного бюджета. А в Карабахе армянам уделялось больше внимания, нежели азербайджанцам. Тогда как армянам Карабаха было уделено 500 млн. рублей, азербайджанцы в правление (очередного – А.А.) земляка В.Л Шнирелъмана В.И. Вольскою были нагнаны из Карабаха.

Но дуэт "хоскинг/шнирельманов" умал­чивает, что перными жертвами данного кон­фликта стали именно два азербайджанца из Агдама, о том. как некий армянин Григорян, прикрываясь азербайджанеством, насиловал и убивал своих же армянок, чтобы впослед­ствии обвинить в этом жителей Сумгаита, а на следующий день в Ханкенди (Степана­керте) по убиеннымм поставить памятник.. По всем приведенным примерам в общем ясен “хор про-армянски” настроенных “песняров”. Но не ясно, в каком ряду этого хора стоит В.А.Шнирельман.

Посему, можно отметить, что основная направленность "армяно-азербайджанского конфликта" - не знание автором этнических проблем вообше (лучше было бы если он про­должал бы свои поиски в области скотовод­ства - Алеклер), тенденциозное освещение возникновения проблемы, поощрение агрес­сора и навешивание инакомыслящим ярлыков различных мастей. Вместе с этим хочу отметить, что "сочинение" В.А Шнирсльмана в общем построено на завуалированном "объективизме", имя которому "разделяй и властвуй". В области вопросов этногенеза Шнирельмана можно было бы сравнить с ге­роем знаменитой пушкинской сказки "О по­пе и работнике его Балде".

Критикуя покойного академика З.М.Буниятова за его научную позицию и за его мо­нографии, этот горе-этнополигик подготавливает почву для очередного демаршаВот, что пишет В.А.Шнирельмап "... В 1971 г. наряду с другими историками ... он (3.М.Буниятов - А.А.) был обвинен первым секретарем ЦК КП Азербайджана Г. Алие­вым в отступлении от партийности, идеали­зации истории... Впрочем... любопытно, что в своей длинной речи он (Гейдар Алиев - АА.) ...ни разу не вспомнил о буржуазном национализме. Упомянутые им историки... продолжат развивать свои концепции... Они опирались на моральную поддержку со стороны азербайджанских властей... Много позднее тесные связи с Г.Алиевым получат солидное подтверждение. С приходом к вла­сти в независимом Азербайджане Г.Алиева Буниятов стал одним из основателей про­президентской партии "Новый Азербайд­жан". членам его политбюро и депутатам нового парламента Азербайджана " (курсыI мой - А.А.) (20). Напрашивается вопрос - что ВА.Шпирельман имеет ввиду, используя выражение "буржуазный национализм’ при наличии "рыночной экономики" на постсо­ветском пространстве после развала плано­вой эконмики СССР и возникновения нацио­нальных единиц?

Хочу довести до сведения "этнополитика В.А.Ш|нирельмана", что бредовые идеи о так называемой "Великой Армении" всегда были известны нс только российским исто­рикам и политикам. Думаю, что ВА.Шнирельману и его армянским колле­гам, давно пора вразуметь, что они чисто грамматически путают понятия "Великий" в политическом смысле с прилагательным "большой" в географическом (ведь есть и 'Малая Армения"), г.е. Армения - это геогра­фическое понятия, где разбросаны армян­ские поселения. Известно, что Армения, кроме того, что великие державы своею времени использовали ей в своих интересах в качестве "подрывного" элемента, никогда не играла особой роли на всей территории Ближнего Востока. Можно говорить о величии Ассирии. Рима, Сельджуков, Ос­ман, но. ни в коем случае о "тиграновой Ар­мении", многотысячное войско которого бук­вально "драпануло" перед двумя каторгами Рима (около 900 человек - А.А), возглавляе­мых Лукуллом. По сообщению Плутарх в этом побеге со стороны армян погибло свы­ше ста тысяч пехотинцев, а из всадников в живых никто не ушел, тогда, как римское войско составляло двадцатую часть побежденных. Тот же Плутарх пишет, что этот "ве­ликий" Тигран, бежав с паля боя, на ходу передав диадему своему сыну, а потам, уже. встав на колени перед победителем,сдался ему (25) (курс ив мой - А.А.). В прин­ципе, Тигран, но как теперь ясно уже нс "великий, как проигравший баталию, мог бы сдаться победителю достойно своею сана. Но вызывает подозрение вопрос - почему он слался па коленях?

Болес интересно, что "великий" историк Армении Мовсес Хоренаци почему-то умал­чивал о подвигах своего сородича. Но и у него есть интересный материал о геройствах» того народа. Например, вот что он пишет о Бвгратидах: "В го же время (Аршак) назнача­ет брата своего Вахаршака царем в нашей стране, дав ему во владение север и запад... Обуздав македонян и прекратив войны, хра­брыйпарфянин принимается за благоустройство... Прежде всего он вознаграждает могу­щественного и мудрого мужа из евреев Шамбу Багарага, дав ето роду право и возлагать на Аршакидов и называться по его имени Багратуни... Этот Баграт первый добровольно предался всем существом своим Вахаршаку (!!!- АА.) еще до войны с македонянами". Необходимо отметить, как говорят, яб­локо от яблони далеко нс падает. Эта патоло­гий Баграта на долгие века сохранилась в соз1нании хайкасов. Видимо, за эти качества Анастас Микоян, дашнакский четник, чьи руки по локоть в крови азербайджанцев, прикрываясь партбилетом коммуниста, сумел завоевать статус "любимчика" у Иоси­фа Виссарионовича Сталина, в миру Джу­гашвили - грузинского еврея, любившею "пошаливать” с ним. Но между «внедрительной» политикой парфянского царя Вахарша­ка и "любезностью' Джугашвили была су­щественная разница. Например, тогда как Шамба Багарат добровольно, всем своим су­ществом отдавался парфянину, Вахаршак не сумел переубедить его отказаться от своей религии и закона и поэтому оставил его в по­кое. А вот Джугашвили нс отступил Сталин, проводя с Анастас(ией)ом политбеседу и внедряя в нею свои хромосомы, не упустил случая тогда обсудить вопросы пар­тии. Эти беседы были настолько удачны, что Сталин сумел «вклинить» в сознание Микоя­на "джугашавилевский" образ мышления, сделав из него великого мутатора в области национальной политики. Ведь известно, чго нс безучастия Микояна Джугашвили подпи­сал Указ о выселении азербайджанцев со своих родных земель с территории, которая ныне условно называется "Республика Ар­мения”. Я нс ошибся, отметив "Армению" на наших землях термином "условно". Армяне инородный элемент на этих землях. А земля, как живой организм, тоже нс приемлет ино­родный элемент. Так, что армяне пусть луч­ше подумают о новых землях, где им когда-то придется создавать легенду о "великом Хаясгане". Правда, как любой азербайджа­нец, я также с нетерпением жду увидеть это в период отрезка времени, выделенного мне свыше. Но время действует ио своим зако­нам и нам всем придется немного подождать. То, что армяне сами же нам вернут н Карабах, и Иреван (Ереван - А А.) - это закомерно.

Если же внимательно присмотреться к поэтапному развитию 'Карабахской пробле­мы". можно заметить, чго армяне буквально по мелким деталям калькируют процесс, по­лучивший в истории название "Палестин­ская проблема". Как Израиль, гак и Армения нс выполняют резолюций ООН, тогда как ар мянс бредят идеей о великой Армении, ев­рейские политики мечтают о мировом гос­подстве. Прямо как в анекдоте, где армянин обращается к русской продавщице: "Дайте, пожалуйста, глобус Хаястанл"

Однако, в данном противоборстве за первенство армянским идеологам по сравне­нию с семитями-еврееми, которые считают своим первопредком Абрахама, нс хватает идеологического обоснования своего первородства. Вот поэтому армянским историкам и идеологам фантазии не занимать. Эго хо­рошо понимает Шнирельман, который сразу же реагирует на попытку армян возвести се­бя к Ною, а также многие еврейские иде­ологии, которые нс хотят признать выдумку армян о геноциде. Приводя эти факт, хочу напомнить Шнирельману и кик он мысля­щих» "этнологам" - борьба армянских лобби­стов та Карабах, а вслед та ним и та 1 1ахчы- ван - это начало для их последующей борьбы с евреями за ’ богоизбран ство".

Однако, и хайкасы сумели дать евреям фору. Так если на территории Израиля и ны­не проживают представители различных национальностей, в том числе и арабы, хайкасы. во избежание и будущем таких же про­блем «самоопределения», изгнали из нынеш­него Хаястана практически всех инородцев, в том числе и евреев, превратив тем самым эту территорию в моноэтническую республику.

Следует отметить, что в полемике со своими хайкаскими коллегами по поводу этногенеза армян и их появления в Передней Азии, Шнирельман придерживается мнения И.М.Дьяконова об их фрако-фригийском происхождении. Хотя армяне не любят, что­бы их сравнивали с семитами, такие сообще­ния периодически появляются в печати. Чтобы не быть голословным, хочу привести ряд свидетельств в пользу сказанного. Например, это воспоминания российскою гене­рала, участника событий начале XIX века АЛ.Ермолова из книги Якова Гордина, наи­менование которой перекликается с названием книги В.А.Шнирсльмана: "Помню князя Цицианова пинание “Армяшки». Вот род людей, будет народам называть пристой­но, самый презрительный, у которою Бог - свои выгоды и никаких в отношении дру­гих обязанностей (!!! - А.А.). Европа не должна гнушаться “Жидами”; они удобно покоряются порядку и при строгом наблюдении нс более могут делать вред как “Армяшки ", во всем с худой стороны им подобные" (курсив мой - А.А.). Конечно. Шнирельману было бы интересно прочитать о хайкасах н слово французского ориенталиста М.Мишо. посетившего наган края в 30-х го­дах XIX века; “Армянский народ огличается цо своему спекулятивному духу и по своему характеру, склонному к торювой деятельно­сти. Этот парод очень мало думает о своем происхождении и воспоминания об Эривани, Эдессс к о беретах Евфрата его нс интересу­ют. Повсюду, где есть драгоценные металлы, истинные армяне считают эти места родиной или ей подобной, нм ведомы все пути н средства добычи денег и они ничем не пре­небрегают для того, чтобы добиться своею, онн особенно хитры в хранении клада, кото­рый они копят: однажды накопленный сун­дук вряд ли открывается до гроба. Нелегко остановить армяннна усталостью или пре­пятствиями, они упрямы в осуществлении своих интересов. Я с большим удовольстви­ем сравнил бы армянский народ с терпели­вым ослом Гомера (курсив мой - А. А.), кото­рый, несмотря на удары палкой, не оставит поле, пока не “нажрется”. Вид золота дает детям Армении активность, которая им абсо­лютно несвойственна, некоторую изящность, которая явно контрастирует со свой­ственной нм неуклюжестью".

В подтверждение сказанного М.Мишо можно привести еще н сообщение из отчета подполковника царской полиции по поводу провокационной деятельности дашнаков. В этом отчете ясно написано: "...Армянское царство образовалось наряду с другими на развалинах Персидской империи до Рождества Христова. Туземцы-армяне волей-нево­лей должны были входить в сношения с пе­реселявшимися и преклоняться перед силой их. Тогда же выработались в силу инстинкта самосохранения, как и у оставивших свою родину евреев, свои специфические нацио­нальные черты, кстати, весьма схожие с еврейскими. К евреям они подходят (более других народов) и чисто в физическом от­ношении (курсив мой - А.А.). Отличитель­ные черты их психики - национальная замк­нутость и отсюда вытекающее презрение и ненависть к другим народам, черствый эго­изм и себялюбие. Наряду с этими качества­ми, вследствие вековою рабства, вырабатывалась и двуличность: преклонение и лесть пе­ред сильным и в то же время старание принести ему в чем либо вред. Постоянные сно­шения с новыми народами развили в армя­нах любовь к торговле, а вместе с тем к об­ману и стяжанию богатств, тем более, что в силу исторических причин, развив в себе на- блюдательность, они поняли, какой огром­ной силой является капитал в повседневной жизни не только человека, но и государства».

Как эти факты напоминают нам сказанное об армяиах в свое время Адамом Мелем: ".... стыдливость у них отсутствует, воров¬ство очень распространено... Их натура и язык грубы. Если ты оставишь ... армяни¬на хоть на час без работы, то его натура тотчас толкнет его на зло". Такого же мнения о хайкасах и немецкий профессор XVIII иска Тунманн, посетивший Крымское ханство: "... После татар в Крыму наиболее многочисленны ар¬мяне. Они почти все занимаются торговлей, но здесь они много беднее, чем и восточных странах. По описаниям они ленивы, нече¬стны, грязы и невежественны».

Страбон же писал: «ведь армяне, си¬рийцы и арабы обнаруживают тесное родст¬во не только в отношении языка, но и в обра¬зе жизни, сходстве телосложения, особенно потому, что они живут в ближайшем сосед¬стве. У этих народов сходство особенно за-метно». Если допустить что сравнение, то получается, чго прав был Д.А.Ольдерогге. утверждавший о том, чго Месроп Маштоц нс "изобрел”, а всего лишь приспособил эфиопский алфавит к нормам хайкаского языка. Хотя, принимая во внимание ут-верждение М.Хоренского о том, что Турк Ангсх был внуком Хайкака, то можно пола-гать. что более прав Ф.Агасиосту, убедитель¬но доказавшим тюркское, руническое начало армянского письма.

Азербайджанские историки неоднократ¬но критиковали хайкаских "истериков” за их нечистоплотный метод освещения историче¬ских событий. Я нс ошибся, использовав вместо слова "историк", понятие ‘истерик", потому чго, более 'плаксивого" народа в ис¬тории между народных отношении нс было.

Но, разбирая причины конфронтации и последствия конфликта, В\_А.Шнирельман приходит к заключению, что "в ходе кон¬фликта обе стороны были вынуждены суще-ственно пересмотреть свои былые стереоти¬пы: армяне избавились от образа беспомощ¬ной жертвы, а азербайджанцы, напротив, восприняли имидж народа, будто веками притесняющимися армянами". Но, по-моему. этого не следовало говорить предста¬вителю народа, который беспрестанно всем напоминает о Холокосте. Ведь В.А.Шнирельмалу должно быть, хорошо известно, что в отличии от христианских государств, тур¬ки-мусульмане вслед за пророком Мухамма¬дом (с) признают и с уважением относятся к Моисею, Давиду и Соломону. Ему также хо¬рошо известно, что в Азербайджане никогда нс было юдофобки. Как "этнополитик", В.А.Шпирсльман должен знать о том, что пишут еврейские историки, и о том, что му- сульманская. тюркская (!!! - А.А) Осман¬ская империя приютила евреев после анти¬семитских погромов маранов в Испании, ус¬троенной инквизицией во главе с Томасом Торквемадой, чьё этническое происхожде¬ние тоже сомнительно (еврей-прозелит – Алекпер). В.А.Шнирельмаи должен помнигь и то, что в 1972 году в Мюнхене еврейских спортсменов расстреливали нс турки, а армяне!!!

Историк-"специалист" В.А.Шпирельман, затрагивая проблему конфликта, дол- жен был бы обратить внимание и на то, что азербайджанские историки, бывшие свиде-телями армянской резни и которые могли до¬нести до следующих поколений истину о со¬бытиях конца XIX – нач. XX веков были уничтожены с доброго согласия калмыко-еврея В.И.Лсннна и его окружения, впос¬ледствии во главе с вышеупомянутым И.В.Джугашвили, а в Азербайджане полуазербайджацем-полуевреем Мирджафаром Ба¬гировым, который устроил геноцид по отно¬шению к национальной исторической науке. В.А.Шнирельману должно быть известно и то, что турок-азсрбайджанеп никогда перед хаем нс отступал, тем более не плакал в "платочек"; турок-азербайджанец никогда ради достижения бредовых идей о создании "Великой Арменни" собственноручно не на¬силовал и не убивал своих соплеменников. Этот "исследователь" также знает, что в бытность СССР на освещение всех этих вопро¬сов со стороны метрополии было наложено негласное вето, а « Армении поставлен па-мятник в честь псевдогеноцида. Поэтому хо¬чу сразу подчеркнуть. что если с самого на¬чала конфликта нс было бы всех этих "третейцев", заинтересованных в наших энерго- ресурсах, то Азербайджан давно уже загнал бы армян в их логово. Известно, что руко¬водство Азербайджана на протяжении всего времени, после восстановления независимо¬сти страны, придерживаясь норм междуна¬родного права, всегда исходило из принципов гуманизма и уважения к правам нацио¬нальных меньшинств, в частности армян. Позиция же азербайджанского историка нс в гом. как это хочет представить В.Л.Шнн- релкман, а в том, что давно уже настало вре¬мя поставить точки над "и". К сожалению, все 'третейцы". спекулируя международным правом, а также поощряя агрессора, сами же нарушают прннципы международного пра¬ва.

Рассказывая о причинах сохранения Ка¬рабаха в составе Азербайджанской Демокра-тической Республики н карательных мерах генерал-губернатора Хосровбека Султанова, в связи с провокационной деятельностью дашнаков во главе с безухим Андраником и Дро в Карабахе и Зангезере, В.А.Шнирельман молчит о главных зачинщиках геноцида азербайджанского народа устроенного вес¬ной-осенью 1918 г. - "большевиках" Бакинского Совнаркома, возглавляемого еврсем- прозелитом Степаном Шаумовым/Шаумяном. В связи с последующими событиями он не упоминает о близком друге фашистского главы Румынии Иоанна Антонеску - в миру Левона Карапета Паллжжана, в монофизитстве Вазгена, католикоса Армении, с чьего доброго благословения армяне начали азербайджанские погромы сначала в Арме¬нии, а затем в Азербайджане. Он также не упоминает Зория Балаяна, который привнес в Армению новый этап националистической паранойи, после чего в Азербайджане стали взрываться автобусы, метрополитен, был ус¬троен геноцид в Ходжалах.

В начале нашими специалистами при¬влекались данные о злодеяниях армян в Се-верном Азербайджане. Однако, нынешние исследования, после выхода в свет книги Али Дехгани "Урмия - страна пророка Зороасгра" стало известно, что 17 марта, накану¬не Новруза. за две недели до бакинских по¬громом в Урмие было убито более 10 тыс тю¬рок-азербайджанцев. По подсчетам спе¬циалистов в азербайджанских городах Ур¬мия, Хой, Гушчу, Шарафханс армяно-айсор¬скими бандами в 1918 г. было убито свыше 130 тыс. человек. В общей же сложности за все время существования "армянского во¬проса» армянскими головорезами было уби¬то свыше 2,5 млн. тюрок. У нас сеть хо¬рошая пословица: "Лгун так закричал, что у правдивца разорвалось сердце". Эго к тому, чтобы В.А.Шнирельман еще раз понял, где правда, а где ложные слезы.

Продолжая свои “ляпусы” по поводу ис¬следований азербайджанских историков, В.А.Шнирельман пишет, что «... в 1970 г азербайджанские историки перешли от за-малчивания к присвоению армянского исторического наследия... Пропагандистские брошюры, выпускавшиеся в Армении с конца 1980-х годов полностью отрицали за азербайджанцами какие-либо местные корни и, исходя из жесткой и неразрывной связи между языком и этичностью, связывали их появление исключительно с тюркскими миг¬рациями из Закаспия». Неясно, что име¬ет в виду под словами "армянское наследие’ В.А.Шнирельман. А это еще раз доказывает его нс знание проблемы, ибо если говорить об армянской музыке и музыкальных инст¬рументах, то они азербайджанские, если говорит о кухне, то она тоже азербайджан¬ская, если говорить о Григорисе, то этот Аршакид тюрок. Корифеев подобных Низами. Насимн, Физулн у них нет. Так что, говорить о культурном наследии хайкасов то это можно объяснить только в ракурсе плагиата с наших культурных традиций.

Больной бред хайкасов был связан преж¬де всего с определенными политико-юриди-ческими мотивами, ибо для обоснования притязаний на наши земли, им было необхо-димо "доказать свою автохтонносгь'' и нашу «пришлость». А для того, чтобы переубе- дить, вырвавшуюся из темноты средневеко¬вья "несведуюшую" Европу, хайкасам необ- ходимо было приобрести статус "блеющей овцы'. Вот поэтому в Европе появились Ис- раил Ори, вардаиег Минас, приближенный к османкому двору Муражан Хасан (XVIII в), который в бегах во Францию стал историком, источннковеаом Д’Оссоном. Один из таких "беглецов" появился и в России. Это потомки Манука Лазаряна, бывшею казно- хранителя при азербайджанских правителях Ирана, бежавшие к Екатерине II, которые при своих нотах покровителях с целью антимусульманской н антитюркской пропаганды основали в России Лазаревский институт восточных языков.

Наверное, В.А.Шнмрельман после своегоперсквалифицирования в зтнополитнки уже знает о фальсификации к мошенничест¬ве армян со своей религией. Это началось тогда, когда в 1799 г. некий хайкас,известнҷй как Иосиф Аргугинский, составил ли-тургию в честь Павла I. Мошенничество хайкасов "всплыло" на поверхность в 1891 г. во время процесса хайкаского священника Гер- Восканяна, когда стало известно, что в ар¬мянских церквах не было молений в честь Павла. Вот за это имущество армянской церкви и было конфисковано. В ответ хайкаская церковь в 1903 г. предала царству-ющий дом анафеме.

Так вот эти хайкасы, точнее мугаторы- шуртватизаторы различного ранга от католи-косов до аферистов, блуждая но Европей¬ским дворам, хотели создать о себе образ ‘блеющего агнқа”. но с довольно большими "рогами". Причиной же появления "рог" у и их агнцев было то. что тогда как их "карапетҷ/вардапеты" и прочие "интслскты" усердно 'бороздили просторы" Европы, в их семьях стали появляться носители тюркских имен типа "Кочари, Бала, Игит" и т.д. от ко¬торых впоследствии образовались "армяне" Кочаряны, Балаяны, Игитяны и т.д. Интересно, почему В.А.Шнирельман, проведя такую "громоздкую работу" об “армянских“ в списке литературы, игнорирует книгу Эриха Файгла. гое нагляд¬но демонстрируется лицо армянского фа¬шима?

21 февраля 2003 года госдепартамент США представил Отчет о Южном Кавказе. В том отчете указывается, что в 1970 г. в ар¬хив ЦРУ попал документ, в котором Нагор-ный Карабах (обратите внимание, еще за 18 пот до начала конфликта, когда область юри¬дически числилась Нагорно-Карабахской автономной областью Азербайджанской Со¬ветской Социалистической Республнки - Апекпер) представлялась, как территория Армении. 1 августа 2003 г. этот документ был передан а СМИ США. Вслед за этим в Госдепе посчитали данный документ нео¬боснованным и выразили сожаление но по-воду информации 34-летней давности. Там же отмечалось, что. именно, ссылаясь на данный документ СМИ США вплоть до 1988 г. представляли Нагорный Карабах как этни¬ческий и религиозный центр Армении, Интересно и то, что в этом же отчете распро¬странена информация о том, что в Нагорном Карабахе и других оккупированных районах Азербайджана при помощи армянского лоб¬би под видом переселенцев прячутся люди, подозреваемые в терроризме, 24-е из кото¬рых уже известны Госдепу.

Ясно, что хайкасы всеми правдами и не¬правдами, чтобы добиться отделения Кара¬баха от Азербайджана стараются увеличить численный состав региона в пользу армян. Позиция же Шнимрельмана здесь опять нс ясна. Или он целенаправленно фальсифици¬рует факты, или же у него в школе по ариф¬метике была «'двойка". Так на 1823 г. (после Гюлюстанского договора 1813 г. - А.А.) хай¬касов в Карабахе было: городское население 421 душ, сельское население 3945 душ - все¬го 4366, тогда как тюрко-мусульманское на¬селение там составляло – горожан 1111, сель¬чан 14618 - всего 15729 человек (51). Посте заключения Гуркмснчайското договора 10 февраля 1828 г. на территорию Прованского ханства, Карабаха и Шамахи было переселено 8249 армянских семей. Именно XV статья Туркмеичайского договора предусматри¬вала переселение армяк-христиан на террнторию Северною Азербайджана из пределов Ирана и Турции.

Вскоре после заключения Туркменчайского договора из Ирана в Азербайджан бы¬ло переселено 40 семей. С 1828 по 1830 г. после Андриаиолольского договора между Турцией и Россией с территории Османской империи в Гянджу, Иреван, Борчалы, Ахал¬калаки и Ахалцых было переселено еще 84000 душ армян. В это же время в торные районы Гянджи было переселено еще 324 тыс. армянских душ. Данных о заселе¬нии армянами наших земель» период Крым¬ской войны не имеется. Но в период рус¬ско-турецкой войны 1877 г. на территорию Южною Кавказа было переселено еще 85 тыс. душ армян. Самое большое количество армян было переселено в эти края с 1893 г. по 1896 год и к 1908 г. общая численность армян в этих землях составила 1млн. 300 тыс. душ, из которых 300 тыс. чересполоси¬цей проживали на этих землях до начала проведения к жизнь "армянского вопроса".

В докладной записке о выкупе надель¬ных земель Закавказья 1912 г. о сельскохо-зяйственной переписи 1917 г. количество ар¬мян было 170 тыс. против 415 тыс. мусуль¬ман (тюрок и курдов - А.А.) (57). Эти факты не должны вызывать сомнений у Шнирельмана, ибо армяне шуртвацы Нагорного Ка¬рабаха сами домазали свое переселение по¬сле 1828 г. установлением в 1978 по этому поводу памятника в Марагашене. Однако, к 1988 г. хайкасы всеми правдами и неправда¬ми сумели получить какое-то этническое большинство па территории Карабаха. Но и опять лидерам армяно-шуртвацев. чтобы на предполагаемом по "Мадридским принципам’ референдуме получить этническое большинство, приходится переселять сюда армян с различных концов мира. Например, с 1992 по 2000 годы с различных концов ми¬ра в Карабах было переселено около 140 ар¬мянских семей. Интересно, что эти факты известны Госдепу США. Интересно, что как армянские "лидеры", так и не повинный в злодеяниях против азербайджанцев про¬стой армянин, хорошо понимают, что, не-смотря на все гарантии международного права им так или иначе за все содеянное при-дется отвечать (!!! - А.А) перед Богом. И вряд ли азербайджанец, испытавший Ходжа¬лы, 20 января 1990 юла, а также прочитав¬ший "мемуары" Зория Балаяна, как он собст¬венноручно сдирал кожу с парня-азербайджанца, телом которого затем вскормил собак, простит или сможет простить всё это армошурпвацу.

Ясно, что старания армянских лоббистов увеличить численный состав хамкасов Тара баха имеет прежде всего юридическую подо¬плеку. так как, согласно международному праву, народ составляющий меньшинство, правом самоопределения нс обладает.

Спекулируя международным правом, хае-шуртвацы хотят противопоставить прин¬цип самоопрсдсления народа двум предше¬ствующим принципам принципу неруши¬мости государственных гранка, а также цриштипу территориальной целостности,, т.с. выдвигая на первое место принцип тер¬риториальной целостности, хаи тем самым, демагогически нс считаясь с тем, что они на территории Азербайджана (н всего Кавказа в целом - А.А.) в количественном отношении по сравнению с тюрками-азербайджанцами всегда составляли и составляют меньшинст¬во, нарушают общий принцип паритетности принципов международного права. Навер¬ное А.А.Шнирельману хорошо известно и то. что принцип самоопределения, впервые выдвинутый Вудро Вильсоном во время Парижской конференпии, определял, естест-венно, с позиций последующей борьбы мет¬рополий за новые колонии, самоопределение колоний от метрополий.

Поскольку Азербайджан не был колониильным государством, и сам долгое время яв-лялся колонией Российской империи, этот пришито но отношению к Азербайджану нс применим. Принцип самоопределения дает¬ся однажды и Армеиия, не без участия США, Франции и Англии, уже самоопределилась за счет азербайджанских земель в 1918 году. Так, что самоопределение шуртвацев Карабаха было бы созвучно самоопределению ар¬мян России или США.

Ни дня мото не секрет, кроме как И А.Шнирельмана, что содеянное армянами на территории Азербайджана, начиная хотя бы с 1988 г. можно оценивать только как го- сударственный терроризм, который противоречит всем принципам международного права, в первую очередь принципу jus cogens, как их принципу самоопределения народов, в частности самоопределившегося субъекта международного права – Азербайджана.

Таким образом, подводя итог сказанному хочу отметить, что как было бы хорошо кем людям на Земле, если нс было бы таких «третейцев», как В.А.Шнирельман. А "великому практику” советую почитать главу из книги Л.Н.Гумнлева "Древняя Русь и Великая степь. М.,1989 г. - "Зигзаги истории".

P.S. В заключении хочу ска¬зать несколько слов о моем "ревизи¬онизме". Думаю, что зтим заявле¬нием В.А.Шнирельман хотел поль¬стить мне. На самом деле, в 1992 г. я защитил кандидатскую диссерта¬цию па тему "Связи Азербайджана с Севером накануне вторжения сельджуков /вторая пол. IX - 60-е го¬ды XI века/. Диссертация была ут¬верждена ВАК-ом СССР. В диссер¬тации я на основании сопоставле¬ния разичных письменных источ¬ников /славянских и мусульманских/ пришел к заключению, что все ран¬несредневековые авторы, упоминаю¬щие "склавин/ас-сакалиба ", подра¬зуме вали тюрок-булгар и , что русы, которые по Ибн Xордадбеху были родом из саклабов, никакого отно¬шения к Киеву не имели. Странно, что меня этом обвинил «специа¬лист-скотовод», который абсолютно никакого отношения не имеет к проблемам этногенеза. Не углубляясь в предмет полемики по данному вопросу, хочу напомнить специалисту в области изучения скотоводства в горах Азии, В, А.Шнирельману, что за изу¬чаемый отрезок времени на Каспий, в том числе и в Азербайджан, было совершено 11- ть известных по араб¬ским источникам походов. Так вот, для моего оппонента вопрос - суще¬ствует такой сборник, известный, как Полное собрание русских лето¬писей. Так вот, если данный "специ¬алист" найдет хоть одну строчку, которая подтвердит, что поход ру¬сое по арабским источникам были организованы из Киева, я буду рад перекрестить его в истинного этнонолитика, способного занимать-ся и вопросами этпогенеза. К тому же В.А.Шнирельман как "специа¬лист" по истории Кавказа должен был бы знать, что по арабским ис¬точникам соответствующего вре-мени территория Азербайджана простираюсь от Дербенда до Зенджана, а Барда, подверженная напа¬дению русов в 944 году, располага¬лась не в Ширване. как это делает "уважаемый " этнопполитик, а в Ар¬ране. Так, что лучше бы ВА.Шнирельман как член Академии Европа продолжил бы свои поиски в облас¬ти скотоводства, предположим, в горах Тянь-Шаня..., а может в Гималаях?!!